

ОБЪЕКТЫ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ: ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ, РЕСТАВРАЦИИ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ.

Соколова Ольга Александровна

начальник ремонтно-реставрационного отдела

БУК Вологодской области

«Вологодский государственный музей-заповедник»,

председатель Вологодской региональной организации

«Союз реставраторов России».

Аннотация. Важным направлением сегодняшнего дня является сохранение объектов культурного наследия. Статья содержит обзор некоторых этапов истории становления направления сохранения объектов культурного наследия. Уделяется внимание как вопросу в целом, так и проблеме сохранения деревянной архитектуры, монументальной живописи.

Ключевые слова. объект культурного наследия, реставрация, сохранение.

Тема сохранения культурного наследия, в которой объединились мероприятия по сохранению, использованию, популяризации объектов культурного наследия, сегодня неустанно звучит в нашей повседневной жизни.

В мировых масштабах культурное наследие более чем велико, в нем органично соединились многие значения и факторы: совокупность символов, верований, ценностей, норм, правил, традиций и свойств, которые присущи всем культурам, независимо от географического места, исторического времени и социального устройства общества.

В масштабах России культурное наследие не менее велико, это образ жизни людей, культурная и историческая практика, одежда, жилища, кухня, фольклор, духовные представления, верования, язык и многое другое.

Культурное наследие Вологодской земли, являясь частицей наследия России, содержит памятники археологии, монастырские и церковные комплексы, старинные усадьбы, объекты исторического промышленного строитель-

ства. При этом визитной карточкой Вологодской земли были и продолжают оставаться памятники деревянного и каменного зодчества, мемориалы, многочисленные храмы, великолепные настенные росписи.

Все это позиционирует Вологодчину как самобытный, богатый культурными традициями регион, насчитывающий более 3500 объектов, включая выявленные. Большую часть представляют памятники археологии, 216 из них – памятники федерального значения, один памятник – в статусе Всемирного наследия Юнеско, Кирилло-Белозерский музей-заповедник – в статусе особо ценных объектов.

Кроме того, что Вологда – столица кружева, масла, льна, столица многочисленных фестивалей, она является центром мастеров архитектурного и градостроительного искусства, местом, где испокон веков ценилось меценатство, неравнодушие и милосердие.

Являясь многоуровневой сложной системой, направление деятельности по сохранению объектов культурного наследия прошло большой и сложный путь своего развития, что подтверждается многими фактами истории¹.

Одной из первых попыток исследования истории искусства, научного метода реставрации памятников принадлежит немецкому просветителю, историку и теоретику искусства первой половины 18 века Винкельману Иоганну Иоахиму (1717—1768). Его взгляды и труд «История искусства древности» (1764 г.) оказали воздействие на последующее развитие эстетики и искусства.

Он первый стал последовательно изучать искусство во взаимодействии всех сил, вызывающих различия художественных стилей: особенностей религии, государственного и общественного строя, почвы, климата и расы. Он первый отказался от метода разрозненных биографий художников и попытался исследовать развитие искусства как единого целостного явления.

В России в XVII-XVIII вв. не было понятий «памятник истории и культуры», «объект культурного наследия», но уже в XVII веке задумывались над вопросами охраны, о чём свидетельствует «Иконописный подлинник» Никодима Сийского: «...А когда буде мокро на иконах явится сиречь отпоть, от воздушных теплоты губою мокроту отирати смотрителне, чтоб повреждения не учинить золотой иконоти и краскам, тогда олифа проста и левкас...». «...Он содержит сведения о восприятии и понимании проблемы нашими предками,

которое было не столь глубоким, но гораздо более цельным»².

Первыми шагами стимулирования интереса общества к осмыслению исторического прошлого была государственная политика Петра I. В этот период в обществе формировалось убеждение о политическом и идеологическом значении истории. Изучение прошлого признавалось общественно-полезным делом. Усилила внимание к воспитательной роли истории, возможности просвещения, утверждению «гражданской добродетели», высоких моральных и нравственных убеждений эпоха Просвещения³.

Определенным итогом научной работы первой половины XIX века, в которой отразились научные представления о памятниках старины, стала «Записка для обозрения русских древностей» И. П. Сахарова, опубликованная в 1851 году.

Положительная тенденция сохранения памятников появилась при создании первых музеев – страсть к консервации прошлого, музеефикации. А становление археологии как науки о древностях заметно расширило содержание понятия *памятник старины*⁴. И все это сложилось благодаря значительным сдвигам в экономике, бурному развитию науки, культуры и искусства России во второй половине XIX в.

При работе I археологического съезда в 1869 г возникает «Проект положения об охране памятников». С созданием такого документа в этот период в русском обществе чрезвычайно возрос интерес к истории России. Возникают первые древнехранилища. Ученые, художники, религиозные деятели пишут о том, что икона, церковная утварь вне храма становятся не культовыми предметами, а произведениями древнерусского искусства.

При министерстве внутренних дел образуется Комитет по охране древностей. Тогда в 1911 году Святой Синод издает распоряжение о создании древнехранилищ во всех епархиях. Что касается Вологды, древнехранилище было открыто в 1896 году по замыслу археолога и историка Н. И. Суворова. Руководителем его стал священник Царе-Константиновской церкви Сергей Непеин.

В период конца XIX – начала XX вв. изучение памятников в значительной мере базировалось на успехах профессиональной исторической науки, археологии, деятельности многочисленных археологических и архитектурно-

художественных обществ, общественных, научных организаций. При этом, благодаря инициативе сообществ и отдельных людей, организации обсуждали проблемы охраны историко-культурного наследия, занимались разработкой законодательства по охране памятников, ставили вопрос о создании государственных органов для охраны культурно- исторических ценностей.

Благодаря деятельности созданных комиссий при Архитектурных обществах Москвы и Петербурга в основных чертах сложились формы и организационные принципы реставрации древних монументальных памятников, настенной живописи. Атрибуция памятников опиралась на более солидную по сравнению с предшествующим временем документальную базу, достоверность стала одним из критериев определения исторической ценности. На заседаниях рассматривались проекты реставрации объектов, где определялся наилучший способ реставрации.

Большой вклад в развитие научной реставрации и сохранения объектов культурного наследия внесли: работа Всероссийских съездов художников (Московский – в 1883 г. и Петербургский – в 1911-1912 гг.), развитие искусствоведения и неравнодушие отдельных людей. И это далеко не все. Окончательно отношение к культурному наследию в стране и мире сформировалось по итогам разрушительных мировых войн.

Основные идеи и принципы сохранения объектов культурного наследия закреплены в международных документах. Конвенция о защите культурных ценностей, принятая в Гааге в 1954 году, дала определение понятия «культурная ценность».

Венецианская хартия (1964) указывает на «общечеловеческую ценность памятников» и «перед лицом будущих поколений признает совместную ответственность за их сохранность». Нарский документ о подлинности (1994 г.) подчеркивает, что «культурное наследие каждого является культурным наследием всех».

Анализируя этапы становления научной реставрации, закрепление основного понятия «памятник», составление концепций сохранения объектов, можно увидеть много полезного, многое продолжает находиться в основе теории и практики современного развития направления сохранения объектов культурного наследия. При этом, многое в работе этого направления остается

нерешенным и не утратило своей актуальности. Сегодня все сложнее становится удержать принципы научной реставрации⁵.

Основным документом РФ, регламентирующим сохранение объектов культурного наследия, является ФЗ-73, Указ Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808 «Основы государственной культурной политики». Однако множество законодательных актов и положений регионального и местного значения не в полной мере реализуют систему нормативного регулирования методов государственного и корпоративного управления (особенности реализации государственного и муниципального заказа) по сохранению объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

Так, Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808 утверждены «Основы государственной культурной политики». Программный документ определяет понятия объекта культурного наследия и его сохранения. Его реализация предполагает масштабное и комплексное совершенствование системы управления с участием профессионального сообщества.

При этом задача сохранения наследия определена государством как одна из приоритетных, масштаб сохранения давно перерос узкопрофессиональные рамки и имеет национальное значение.

При многовековой истории разных взглядов и отношений к сохранению культурного наследия сегодня это направление работы представляет собой огромный механизм, содержащий множество исследований, научных и методических разработок, экспертной работы, концепций и процессов практической реставрации, протоколов и методик, направленных на обеспечение качества в области атрибуции, сохранения и использования историко-культурного наследия.

Поэтому именно научная реставрация играет огромную роль, и на ней лежит большая ответственность перед поколениями. Важно разъяснять, во имя чего сохраняется и реставрируется памятник.

За последние 10 лет в Вологодской области отреставрировано много объектов культурного наследия в крупных музеях и городах: Кирилло-Белозерском музее-заповеднике, Белозерске, Вологде, Вытегре, Череповце, Великом Устюге, Тотьме; в малых городах и поселениях: Тарноге, Дмитровке, Нелазском.

При этом сохранение объектов культурного наследия работает по остаточному принципу, объекты остро нуждаются в сохранении: продолжает разрушаться комплекс Владимирских церквей в Вологде, на глазах рушится красивое здание Скулябинской богадельни, разобрана церковь Ильи Пророка в Белозерске, не используется здание Экономского корпуса в Вологодском кремле. Выполнения реставрационных работ в 70-е годы XX в. на фресках Софийского собора недостаточно, чтобы памятник не утратил уникальную живопись. И таких примеров огромное множество.

Положительной тенденцией в сохранении объектов является проведение историко-культурной экспертизы, которая позволяет корректировать проектную документацию, придавать многим объектам статус памятников, расширять направление исследования объектов. Но при этом мы еще продолжаем пользоваться данными паспортизации середины 90-х годов.

Основными проблемами сохранения объектов на сегодняшний день остаются:

- физическое состояние более половины находящихся под охраной государства памятников истории и культуры страны продолжает ухудшаться и характеризуется в настоящее время как неудовлетворительное. По оценкам экспертов, около 60% от общего числа памятников нуждается в принятии срочных мер по спасению от разрушения, повреждения и уничтожения в результате проявления разных негативных явлений и процессов.

Практически каждый памятник испытывает в большей или меньшей мере негативное воздействие разного рода экологических факторов. Наиболее частые проблемы – это несоблюдение температурно-влажностного режима внутри зданий, наличие грызунов, насекомых, развитие грибков и плесени, подтопление фундаментов, подвальных помещений и коммуникаций, а также загрязнение воздушного бассейна.

Обветшание (ухудшение технического состояния) объектов наследия вследствие физического износа или нарушения регламентов охраны иногда происходит в форме выветривания швов кирпичной кладки и деструкции кирпича.

Обезлюдение сельских поселений, влекущее за собой заброшенность или бесхозность памятников, вследствие этого утрачиваются не только отдель-

ные памятники, но и целые исторические поселения.

Вандализм, проявлявшийся в хищении памятников археологии или их элементов из цветных металлов.

В числе наиболее распространенных проблемных ситуаций в регионах страны продолжает оставаться визуальное нарушение ландшафта: нерегламентированная застройка дачными массивами ценных в ландшафтном отношении мест почти вплотную подступает к культовым памятникам.

К сожалению, не прекращается практика реконструкции памятников без соответствующих разрешений и согласований с государственными органами охраны памятников.

Возрастает пожароопасность отдельных памятников деревянной архитектуры и целых комплексов.

При этом гражданам нужно знать о зонах охраны культурного наследия. В исторических поселениях Вологодской области утверждены так называемые зоны охраны, на которых любая хозяйственная деятельность строго регламентирована. Помимо этого, есть зоны регулирования застройки, на которые тоже наложен соответствующий регламент: установлен перечень работ, которые строго запрещены, и перечень работ, которые можно проводить на основании положительного заключения органа охраны. Все это должно учитываться при планировании и ведении любых хозяйственных и строительных работ.

Также важно сохранить ОКН в историческом поселении, в том числе путем его приспособления к современному использованию, тогда культура станет фактором развития местной экономики, а не обузой в ее сохранении.

Остаются не охваченными реставрацией многие памятники деревянной архитектуры Вологодского края, в котором еще есть что сохранять: храмы, часовни, мельницы, амбары. В вологодской области деревянная архитектура представлена чуть ли не самыми древними церквями, которыми можно гордиться: ц. Ризоположения на территории Кирилловского музея-заповедника, отличающаяся высокими художественными достоинствами. Шатровые церкви в Вытегре служат редкими образцами деревянного зодчества прионежской школы. Особый интерес вызывают деревянные особняки XIX века, которые представляют все основные типы деревянных особняков XIX – начала XX века: дворянские, купеческие и мещанские. Среди архитектурных стилей – класси-

цизм, ампиризм и модернизм. Особый интерес вызывают памятники XIX века: резьба на порталах и иконостасах.

А вот положительных примеров реставрации мало: еще не вовремя заготавливаем древесину, мало умеем профессионально и умело рубить.

Хорошим примером сохранения деревянной архитектуры является направление по организации музеев под открытым небом. Бесспорно и то, что формирование музеев явилось толчком к массовому изучению памятников, сбору разнообразных сведений, с ними связанных. И теперь это чуть ли не единственный источник знания новых поколений о народном зодчестве и строительной культуре прошлого.

Ценнейшим способом сохранения остается создание структуры туризма вокруг памятников в исчезающих деревнях и поселениях. Например, Николо-Дмитриевская церковь в с. Дмитриево Вологодской области; ц. Успения в с. Нелазское Череповецкого района; ц. Ильинская Саминский погост Вытегорского района; ц. Введения в селе Ромашово Вологодской области.

Особо нуждается в сохранении монументальная живопись, которая просто уникальна, самобытна, профессиональна, наполнена интереснейшими приемами, традициями. Выполненная известными и неизвестными мастерами, она достаточно разнообразна в своих техниках. Но, несмотря на ее значимость как завершающего этапа в устройстве архитектуры, как основного элемента украшения храма, а также как отражения действия в совершении Божественной Евхаристии, присутствуя в каждом храме, живопись просто исчезает.

Большой проблемой в сохранении объектов культурного наследия остается нехватка аттестованных специалистов. В современной реставрационной практике реставратор должен обладать многими профессиональными знаниями, которые подразумевают сочетание эстетического вкуса и понимания закономерностей развития стилей в искусстве и микропроцессов, происходящих в материале памятника, и многого другого.

С 2014 года министерством культуры развернута работа по необходимости аттестации, которая до 90-х годов также была обязательной.

Из этого вытекает не менее важное условие в сохранении – лицензирование, которое является обязательным для выполнения работ.

Серьезной проблемой остаются правоприменительная практика положе-

ний Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», не учитывающая особенности объективных процессов, связанных с сохранением объектов культурного наследия⁶. Невозможно спрогнозировать результат научных исследований, когда в процессе производства появляется новая информация об объекте, или возникает необходимость технологического разрыва вследствие погодных условий и многое другое. Но жесткие рамки условий госзакупок приводят иногда к промежуточному результату, разрыву контрактов и становятся причиной дальнейшего разрушения памятников.

Как ни печально, но удел профессионалов сегодня – быть субподрядчиками на крайне невыгодных или рискованных условиях, не оставляющих средств для поддержания необходимого профессионального уровня, воспроизводства кадрового и интеллектуального потенциала.

Существующая практика конкурсов и реализации контрактов по государственному заказу на сохранение объектов культурного наследия приводит к экономии прежде всего на всестороннем изучении памятников, на научном и авторском сопровождении производства работ, к привлечению неквалифицированных исполнителей, к катастрофическому занижению стоимости и качества работ, отсутствию опытных специалистов.

Большая часть работ ведется пока только в крупных городах, малые же города как были с низким финансированием, так и до сегодняшнего времени остаются в таком же положении. Перестала работать программа ФЦП «Культура России».

Одно из важнейших условий, тормозящих развитие отрасли, – отсутствие специального механизма финансирования отрасли, адекватного принципам сохранения объектов культурного наследия, но самое главное – необходимость долгосрочных программ сохранения каждого памятника, позволяющих доводить до конца весь цикл работ, ориентироваться на конечный результат в виде отреставрированного объекта и включения его в контекст современной жизни общества.

И поэтому сохранение объектов культурного наследия в XXI веке – это множество нерешенных вопросов, касающихся: определения предмета охраны памятника, разработки и составления научно-исследовательской, проектно-

технологической и отчетной документации, методического исследования, выбора и использования материалов. Особенно актуальным становится вопрос качества реставрации, так как назрела необходимость проведения комплексных работ и обобщению опыта всех реставрационных организаций, специализирующихся на проведении реставрационных, консервационных и профилактических работ.

Примечания

1. Охрана памятников истории и культуры России ХУШ-ХХ вв.: сб. документов. – М., 1978.
2. Сизов Б. Т. Развитие принципов сохранения памятников архитектуры. – М., 1998. – С. 8.
3. Актуальные проблемы сохранения культурного и природного наследия: сб. ст. – М., 1995
4. Восстановление памятников культуры. (Проблемы реставрации): сб. статей / под общ. ред. Д. С. Лихачева. – М.: Искусство, 1981.
5. Правовые проблемы охраны памятников истории и культуры: научно - аналит. обзор. – М., 1989.
6. Градостроительная охрана памятников истории и культуры: сб. науч. тр. – М., 1987.